**Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w sprawie zgłaszanych opinii, uwag i wniosków do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego** **zmieniającej uchwałę w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów – z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 wraz z rozszerzeniem związanym z osiągnięciem krajowego celu redukcji narażenia
i z uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz z Planem Działań Krótkoterminowych”.**

| **Podmiot zgłaszający propozycję zmian** | **Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek** | **Treść uwagi/wniosku** | **Propozycja zmiany zapisu** | **Uzasadnienie uwagi/wniosku** | **Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Odniesienie do uwag z opiniowania** (art. 91 ust. 1 i ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska) |
| **Miasto Rzeszów** |  | W rozdziale 1.8 Informacja dotycząca możliwych do podjęcia działań zmierzających do ograniczenia zanieczyszczenia powietrza, w podrozdziale 1.8.1 Aktualizacja Krajowego Programu ochrony powietrza, w tabeli 1-26 Wybrane zadania z aKPOP do 2025 r. (z perspektywą do 2030 r. oraz do 2040 r.), podpunkt „kierunek interwencji 3 - Ograniczenie poziomu zanieczyszczeń powietrza w miastach, polityka miejska" dla działań: krótkoterminowych do 2025 r. - zwiększenie powierzchni parków, zieleńców i terenów zieleni osiedlowej w powierzchni ogółem o 3% oraz zwiększenie o 20% długości ścieżek rowerowych i o 10% pieszych zielonych ciągów komunikacyjnych poprzez ich rozbudowę i budowę, brak jest informacji, co stanowi punkt wyjścia dla obliczenia w/w wskaźników. Jest to istotne, w celu oszacowania możliwości terytorialnych, technicznych i finansowych pozwalających na osiągniecie wskaźnika wzrostu. Ponadto, w naszej ocenie wskaźnik wzrostu 3% w okresie do 2025 r. jest za duży, mając na uwadze ograniczone możliwości gruntowe Gminy Miasta Rzeszów. Istnieje więc ryzyko, że w działaniach krótkoterminowych (do 2025 r.), Gmina może nie osiągnąć rezultatów wskaźnika . |  |  | **Nie uwzględniono** – uwaga dotyczy dokumentu ogłoszonego Komunikatem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 30 grudnia 2021 r. (M.P. dnia 31 grudnia 2021 r., poz. 1200) pn. „Aktualizacja Krajowego Programu Ochrony Powietrza”. |
| **Miasto Rzeszów** |  | W rozdziale 1.10. Informacje dotyczące planowanych do podjęcia działań,w podrozdziale 1.10.4. Źródła finansowania działań naprawczych poza aktualnymi, przytaczane są także nieaktualne już źródła finansowania oraz takie, do których możliwość aplikacji upływa w Xll. 2023 r. W dokumencie powinny się znaleźć jedynieaktualne źródła finansowania przedsięwzięć. Dodatkowo proszę o uwzględnienie informacji, że Gmina Miasto Rzeszów prowadzi Punkt Konsultacyjno – Informacyjny Programu „Czyste Powietrze" umożliwiający mieszkańcom składanie wniosków o dofinansowanie, prowadzony jest nabór wniosków w Programie „Ciepłe Mieszkanie" oraz będzie prowadzony nabór wniosków w Programie STOP SMOG (co warto było by wskazać w dokumencie jako sposób finansowania zadania). Ponadto w kontekście Programu Mój Elektryk należałoby wskazać datę, do której wnioski będą przyjmowane. |  |  | **Uwzględniono** – cały rozdział zmodyfikowano |
| **Odniesienie do uwag z konsultacji** (w myśl art. 91 ust. 9 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz w związku z art. 39 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko) |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Zakaz używania „paliw stałych” w tzw. dni smogowe nie może dotyczyć urządzeń grzewczych spełniających wymagania ekoprojektu. Urządzenia te powinny być w POP ujęte w pozytywnej grupie urządzeń docelowych, tak jak jest to w POP2023 dla woj. zachodniopomorskiego. |  |  | **Nie uwzględniono** – cały zapis brzmi: „*Niekorzystanie ze źródeł ciepła na paliwo stałe (kotłów i miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń) w przypadku gdy w budynku, który ze względu na swoje przeznaczenie wymaga ogrzewania, użytkowane jest więcej niż jedno źródło ciepła. Zakaz dotyczy sytuacji, gdy w takim budynku poza źródłami energii odnawialnej (z wyłączeniem źródeł na biomasę drzewną), źródłami elektrycznymi, źródłami opalanymi paliwami ciekłymi lub źródłami opalanymi paliwami gazowymi, jako źródła dodatkowe użytkowane są źródła opalane paliwami stałymi (w tym węglem kamiennym, biomasą drzewną).**W trakcie trwania powiadomienia nie należy wykorzystywać źródeł ciepła na paliwo stałe. W tym czasie należy wykorzystywać zainstalowane w budynku źródła energii odnawialnej (z wyłączeniem źródeł na biomasę drzewną), źródła elektryczne, źródła opalane paliwami ciekłymi lub źródła opalane paliwami gazowymi.**Zakaz nie obowiązuje w przypadku awarii źródła energii odnawialnej, źródła elektrycznego, źródła opalanego paliwami ciekłymi lub źródła opalanego paliwami gazowymi.**Zakaz nie obowiązuje, gdy źródło spalania paliw stałych jest jedynym źródłem ciepła lub gdy do lokalu/gospodarstwa domowego nie jest dostarczana energia na skutek awarii*.”, Z przytoczonego zapisu wynika, **że dotyczy on wszystkich źródeł na paliwo stałe, które nie są jedynym źródłem ciepła.** Obowiązuje on jedynie w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomu alarmowego (alert czerwony – POZIOM 3), określonego w przepisach na poziomie 150% normy pyłu zawieszonego PM10, a więc jest tak wysokie, że zagraża zdrowiu ludzi. Na terenie województwa podkarpackiego, w ostatnich latach takie sytuacje nie miały miejsca, a jakość powietrza ulega systematycznej poprawie. Celem planu działań krótkoterminowych jest zmniejszenie ryzyka wystąpienia przekroczeń i ograniczenie skutków oraz czasu ich występowania. W sytuacji gdy takie ryzyko zostanie stwierdzone (POZIOM 3) wprowadzone w planie rozwiązania pozwolą uniknąć dodatkowej emisji pyłu PM10 (nawet ze źródeł spełniających normy rozporządzenia dot. ekoprojektu, które w tym momencie nie muszą być użytkowane). Sytuacje obowiązywania powiadomień GIOŚ to sytuacje poważne, gdzie każda emisja, nawet znikoma, ale wprowadzana do powietrza szczególnie przez dużą liczbę niskich kominów, przyczynia się do wzrostu stężeń substancji w powietrzu. Zakaz korzystania ze źródeł spalania paliw stałych stanowiących dodatkowe/awaryjne źródło ciepła, nawet spełniające normy ekoprojektu, w dni smogowe ma prowadzić do uniknięcia niepotrzebnej emisji. Źródła opalane paliwami stałymi są bardziej emisyjne niż opalane gazem. Program ochrony powietrza jest ukierunkowany na redukcję pyłu zawieszonego PM10. Nasze stanowisko potwierdza również Komisja Europejska, która w czasie rewizji wniosku do projektu LIFE zobowiązała Województwo Podkarpackie do oświadczenia, cytuję: „*Montowane obecnie kotły na biomasę muszą spełniać wymagania Ekoprojektu, określone w Podkarpackiej Uchwale Antysmogowej. Ponadto zasady współfinansowania wymiany kotłów ze środków UE nie obejmują dofinansowania kotłów na biomasę na obszarach, na których występują przekroczenia PM*”. |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | W związku z dopuszczeniem do użytkowania przez „Uchwałę antysmogową” miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń (kominków, pieców, piecokuchni) wyłącznie spełniających wymagania ekoprojektu, zakaz używania miejscowych ogrzewaczy na odnawialne drewno powinien być usunięty z Planu Działań Krótkoterminowych. |  |  | **Nie uwzględniono -**  odpowiedź jak wyżej |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Postuluję usunięcie zakazów używania niskoemisyjnych urządzeń na odnawialne drewno nie spełniających wymagań ekoprojektu wymienionych w tabeli 24 (wytycznych Ministerstwa Klimatu i Środowiska dla POP): Kotły i ogrzewacze pomieszczeń oznaczone niemiecką normą BImSchV2, lub certyfikatami: Blue Angel, Nordic Swan, Flammerverte, o nominalnej mocy cieplnej ≤ 0,05 MW |  |  | **Nie uwzględniono** – uwaga nie dotyczy konsultowanej aktualizacji Programu ochrony powietrza |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Postuluję wprowadzenie, stosowanie i wyraźne rozgraniczenie w programie ochrony powietrza pojęć „biopaliwa stałe odnawialne” (np. drewno pellet, biomasa) i „paliwa stałe kopalne”. Taki podział obowiązuje w przepisach Unii Europejskiej oraz Rzeczpospolitej Polskiej. |  |  | **Nie uwzględniono** - Program ochrony powietrza nie jest dokumentem służącym promocji rodzaju paliw. Dlatego też w programie nie ma potrzeby wprowadzania rozróżnienia rodzaju paliwa stałego z tego względu, że to do użytkownika urządzenia grzewczego należy decyzja jakie paliwo wybierze. Program dopuszcza stosowanie wszelkiego rodzaju paliw stałych, dopuszczonych przepisami prawa, w tym np. uchwałą antysmogową, o ile urządzenia, w których paliwa te będą spalane, spełniają normy ekoprojektu. |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Postuluję uwzględnienie w programie ochrony powietrza miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń i zastosowanie do nich odpowiednich zapisów. Chodzi o zapisy uniemożliwiające wprowadzanie ograniczeń eksploatacji takich urządzeń i zapisy umożliwiające stosowanie dotacji i wspieranie wymiany urządzeń starych na nowe miejscowe ogrzewacze spełniające wymogi ekoprojeku. |  |  | Wyjaśnienie – projekt aktualizacji POP nie zakłada zakazu używania miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń spełniających normy ekoprojektu.Program ochrony powietrza nie jest dokumentem, który określa regulaminy przyznawania dotacji wymiany źródeł ciepła. Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, a zgodnie z art. 94 organy samorządu terytorialnego, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określają ustawy, a w przypadku aktu prawa miejscowego, jakim jest program ochrony powietrza – upoważnienia zawartego w art. 91 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. W ww. ustawie nie została zawarta delegacja do stanowienia ram instrumentów finansowych funkcjonujących na terenie województwa i prowadzonych przez inne podmioty. Zgodnie z art. 91 ust. 7a ww. ustawy program ma zawierać jedynie szacunkowe koszty realizacji działań naprawczych. Natomiast z rozporządzenia w sprawie programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych wynika, że w programie ochrony powietrza należy wskazać również proponowane źródła finansowania realizacji działań naprawczych.Tworzenie instrumentów wsparcia finansowego i ich regulaminów, dedykowanych osobom fizycznym jest przedmiotem działalności innych instytucji, np. Narodowy i wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej (m.in. program Czyste Powietrze). |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Postuluję rewizję programu ochrony powietrza pod kątem usunięcia zapisów promujących gaz, ogrzewanie gazem i rozbudowę sieci gazowej. Takie zapisy prowadzą wprost do promowania gazu, który jest paliwem kopalnym, kosztem drewna będącego odnawialnym i ekologicznym źródłem energii. |  |  | **Nie uwzględniono** – Program nie zawiera działania dotyczącego rozbudowy sieci gazowej. Program na równi z odnawialnymi źródłami energii, ogrzewaniem elektrycznym, ogrzewaniem z sieci ciepłowniczej, opalaniem paliwem gazowym, opalaniem paliwem olejowym, dopuszcza opalanie paliwem stałym w urządzeniach spełniających normy ekoprojektu (w tym biomasą). W związku z powyższym program nie dyskryminuje biomasy jako paliwa oraz nie promuje gazu jako paliwa. Wybór rodzaju ogrzewania (paliwa) należy do użytkownika urządzenia grzewczego. Ponadto uwaga jest nieprecyzyjna. Nie wskazano fragmentów tekstu, w których zdaniem wnoszącego uwagę promowany jest gaz.  |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | W celu znacznie szybszej redukcji smogu oraz bezkosztowego ograniczenia ubóstwa energetycznego postuluję wdrożenie „Uchwały o prawidłowym spalaniu” (https://www.facebook.com/UOPSpl) lub co najmniej wspierania edukacji o prawidłowym (bezdymnym) ogrzewaniu za pomocą paliw stałych. |  |  | **Nie uwzględniono** - Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określają ustawy, a w przypadku aktu prawa miejscowego, jakim jest program ochrony powietrza – upoważnienia zawartego w art. 91 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. W art. 91 nie została zawarta delegacja do określania sposobu prowadzenia procesu spalania w instalacjach. Jednocześnie jednym z działań naprawczych określonych w programie ochrony powietrza jest edukacja ekologiczna. Odpowiedzialnymi za realizację działania są samorządy gminne i to one wybierają sposób realizacji działania. W założeniach programu, akcje edukacyjne promować mają m. in. wymianę źródeł ciepła, jak również zachowania proekologiczne w zakresie ogrzewania indywidualnego. Akcje edukacyjne powinny mieć na celu uświadamianie całego społeczeństwa i wzbogacanie wiedzy w zakresie m. in. zachowań wpływających na jakość powietrza (w tym może się mieścić edukacja dotycząca prawidłowego spalania paliw). |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Działanie SpkIIIPk w tabeli 4-4 jest opisane w sposób zagmatwany i ciężki do zrozumienia przez osoby, które mają go stosować. Prawo nie powinno być formułowane w taki sposób. Ponadto zapis ten zakazuje użytkowania m.in. miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń (kominków, pieców, piecokuchni), które spełniają wymagania ekoprojektu. Jest to niezgodne z Dyrektywą o ekoprojekcie, która literalnie stwierdza, że urządzenia te nie mają istotnego wpływu na zanieczyszczenie powietrza oraz na zdrowie mieszkańców. To jest zakaz niezgodny z celami POP, który jednocześnie ogranicza bezpieczeństwo energetyczne mieszkańców oraz zwiększa ubóstwo energetyczne mieszkańców. Zakaz ten, przy jednoczesnym zaleceniu używania kopalnego gazu, jest złamaniem „Ustawy o odnawialnych źródłach energii” oraz dyrektyw i rozporządzeń klimatycznych Unii Europejskiej.Działanie to powinno być zatem usunięte w całości, względnie mogło by brzmieć następująco: „Zakaz używania kotłów na paliwa stałe, które nie spełniają wymagań ekoprojektu i nie są jedynym źródłem ogrzewania”. Wyraźnie „kotłów”, bo miejscowe ogrzewacze pomieszczeń i tak muszą spełniać wymagania ekoprojektu (obowiązująca uchwała antysmogowa). |  |  | – cały zapis brzmi: „*Niekorzystanie ze źródeł ciepła na paliwo stałe (kotłów i miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń) w przypadku gdy w budynku, który ze względu na swoje przeznaczenie wymaga ogrzewania, użytkowane jest więcej niż jedno źródło ciepła. Zakaz dotyczy sytuacji, gdy w takim budynku poza źródłami energii odnawialnej (z wyłączeniem źródeł na biomasę drzewną), źródłami elektrycznymi, źródłami opalanymi paliwami ciekłymi lub źródłami opalanymi paliwami gazowymi, jako źródła dodatkowe użytkowane są źródła opalane paliwami stałymi (w tym węglem kamiennym, biomasą drzewną).”*Z przytoczonego zapisu wynika, że nie dotyczy on jedynie kominków, a wszystkich źródeł na paliwo stałe, które nie są jedynym źródłem ciepła. Obowiązuje on jedynie w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomu alarmowego (alert czerwony – POZIOM 3), określonego w przepisach na poziomie 150% normy pyłu zawieszonego PM10, a więc jest tak wysokie, że zagraża zdrowiu ludzi. Na terenie województwa podkarpackiego, w ostatnich latach takie sytuacje nie miały miejsca, a jakość powietrza ulega systematycznej poprawie. Celem planu działań krótkoterminowych jest zmniejszenie ryzyka wystąpienia przekroczeń i ograniczenie skutków oraz czasu ich występowania. W sytuacji gdy takie ryzyko zostanie stwierdzone (POZIOM 3) wprowadzone w planie rozwiązania pozwolą uniknąć dodatkowej emisji pyłu PM10 (nawet ze źródeł spełniających normy rozporządzenia dot. ekoprojektu, które w tym momencie nie muszą być użytkowane). Sytuacje obowiązywania powiadomień GIOŚ to sytuacje poważne, gdzie każda emisja, nawet znikoma, ale wprowadzana do powietrza szczególnie przez dużą liczbę niskich kominów, przyczynia się do wzrostu stężeń substancji w powietrzu. Zakaz korzystania ze źródeł spalania paliw stałych stanowiących dodatkowe/awaryjne źródło ciepła, nawet spełniające normy ekoprojektu, w dni smogowe ma prowadzić do uniknięcia niepotrzebnej emisji. Ponadto zgodnie z zapisami uchwały antysmogowej na terenie województwa podkarpackiego dopuszczono eksploatację kominków istniejących (nie spełniających wymogów ekoprojektu) po modernizacji dającej możliwość spełnienia norm ekoprojektu w zakresie emisji zanieczyszczeń.Cytowany Art. 91 punkt 7a Ustawy Prawo Ochrony Środowiska odnosi się do Programu Ochrony Powietrza, natomiast uwagi odnoszą się do Planu działań Krótkoterminowych.Przedmiotowe uwagi są typowym lobbowaniem na rzecz określonej grupy producentów. |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | POP ogranicza prawo własności, poprzez wprowadzenie zakazu eksploatacji kominków i miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na biomasę w określone dni, naruszając tym samym art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. POP będąc aktem prawa miejscowego powinien w zakresie ograniczenia prawa własności opierać się na wyraźnej delegacji ustawowej. Delegacji takiej nie daje Art. 91 Ustawy Prawo Ochrony Środowiska. Ograniczenia polegają na zakazie eksploatacji przez co uniemożliwiają korzystanie ze spełniających obowiązujące normy i legalnie zakupionych oraz zamontowanych urządzeń zgodnie z ich przeznaczeniem – tym samym naruszają istotę prawa własności. Z braku ustawowego określenia dopuszczalnych ram ograniczeń praw i używając argumentu potrzeby poprawy jakości powietrza ustawodawca na poziomie uchwał lokalnych mógłby zabronić dosłownie wszystkiego i każdemu. Każda bowiem aktywność człowieka ma wpływ na środowisko i jakość powietrza. |  |  | **Nie uwzględniono** - – cały zapis brzmi: „*Niekorzystanie ze źródeł ciepła na paliwo stałe (kotłów i miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń) w przypadku gdy w budynku, który ze względu na swoje przeznaczenie wymaga ogrzewania, użytkowane jest więcej niż jedno źródło ciepła. Zakaz dotyczy sytuacji, gdy w takim budynku poza źródłami energii odnawialnej (z wyłączeniem źródeł na biomasę drzewną), źródłami elektrycznymi, źródłami opalanymi paliwami ciekłymi lub źródłami opalanymi paliwami gazowymi, jako źródła dodatkowe użytkowane są źródła opalane paliwami stałymi (w tym węglem kamiennym, biomasą drzewną).**W trakcie trwania powiadomienia nie należy wykorzystywać źródeł ciepła na paliwo stałe. W tym czasie należy wykorzystywać zainstalowane w budynku źródła energii odnawialnej (z wyłączeniem źródeł na biomasę drzewną), źródła elektryczne, źródła opalane paliwami ciekłymi lub źródła opalane paliwami gazowymi.**Zakaz nie obowiązuje w przypadku awarii źródła energii odnawialnej, źródła elektrycznego, źródła opalanego paliwami ciekłymi lub źródła opalanego paliwami gazowymi.**Zakaz nie obowiązuje, gdy źródło spalania paliw stałych jest jedynym źródłem ciepła lub gdy do lokalu/gospodarstwa domowego nie jest dostarczana energia na skutek awarii*.”, Z przytoczonego zapisu wynika, **że dotyczy on wszystkich źródeł na paliwo stałe, które nie są jedynym źródłem ciepła.** Obowiązuje on jedynie w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomu alarmowego (alert czerwony – POZIOM 3), określonego w przepisach na poziomie 150% normy pyłu zawieszonego PM10, a więc jest tak wysokie, że zagraża zdrowiu ludzi. Na terenie województwa podkarpackiego, w ostatnich latach takie sytuacje nie miały miejsca, a jakość powietrza ulega systematycznej poprawie. Celem planu działań krótkoterminowych jest zmniejszenie ryzyka wystąpienia przekroczeń i ograniczenie skutków oraz czasu ich występowania. W sytuacji gdy takie ryzyko zostanie stwierdzone (POZIOM 3) wprowadzone w planie rozwiązania pozwolą uniknąć dodatkowej emisji pyłu PM10 (nawet ze źródeł spełniających normy rozporządzenia dot. ekoprojektu, które w tym momencie nie muszą być użytkowane). Sytuacje obowiązywania powiadomień GIOŚ to sytuacje poważne, gdzie każda emisja, nawet znikoma, ale wprowadzana do powietrza szczególnie przez dużą liczbę niskich kominów, przyczynia się do wzrostu stężeń substancji w powietrzu. Zakaz korzystania ze źródeł spalania paliw stałych stanowiących dodatkowe/awaryjne źródło ciepła, nawet spełniające normy ekoprojektu, w dni smogowe ma prowadzić do uniknięcia niepotrzebnej emisji. Źródła opalane paliwami stałymi są bardziej emisyjne niż opalane gazem. Program ochrony powietrza jest ukierunkowany na redukcję pyłu zawieszonego PM10. Nasze stanowisko potwierdza również Komisja Europejska, która w czasie rewizji wniosku do projektu LIFE zobowiązała Województwo Podkarpackie do oświadczenia, cytuję: „*Montowane obecnie kotły na biomasę muszą spełniać wymagania Ekoprojektu, określone w Podkarpackiej Uchwale Antysmogowej. Ponadto zasady współfinansowania wymiany kotłów ze środków UE nie obejmują dofinansowania kotłów na biomasę na obszarach, na których występują przekroczenia PM*”. |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Projekt aktualizacji w zakresie kominków nie zawiera ani prawidłowej diagnozy ani analizy problemu emisji opartej na inwentaryzacji urządzeń. Jeśli POP wprowadza zakaz eksploatacji bardzo konkretnej, wąskiej grupy urządzeń, to ich wpływ na środowisko powinien być dokładnie udokumentowany aby taki zakaz był uzasadniony. Emisja z urządzeń ekoprojektowych ma minimalny udział w całości emisji. Przekroczenie delegacji ustawowej polega tu na tym, że z powodu złej jakości powietrza ograniczono eksploatację urządzeń, których wpływ na emisję nie został udokumentowany. Ustawa bowiem istotnie umożliwia wprowadzanie zakazów ale pod pewnymi warunkami. |  |  | **Nie uwzględniono** – cały zapis brzmi: „*Niekorzystanie ze źródeł ciepła na paliwo stałe (kotłów i miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń) w przypadku gdy w budynku, który ze względu na swoje przeznaczenie wymaga ogrzewania, użytkowane jest więcej niż jedno źródło ciepła. Zakaz dotyczy sytuacji, gdy w takim budynku poza źródłami energii odnawialnej (z wyłączeniem źródeł na biomasę drzewną), źródłami elektrycznymi, źródłami opalanymi paliwami ciekłymi lub źródłami opalanymi paliwami gazowymi, jako źródła dodatkowe użytkowane są źródła opalane paliwami stałymi (w tym węglem kamiennym, biomasą drzewną).”*Z przytoczonego zapisu wynika, że nie dotyczy on jedynie kominków, a wszystkich źródeł na paliwo stałe, które nie są jedynym źródłem ciepła. Obowiązuje on jedynie w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomu alarmowego (alert czerwony – POZIOM 3), określonego w przepisach na poziomie 150% normy pyłu zawieszonego PM10, a więc jest tak wysokie, że zagraża zdrowiu ludzi. Na terenie województwa podkarpackiego, w ostatnich latach takie sytuacje nie miały miejsca, a jakość powietrza ulega systematycznej poprawie. Celem planu działań krótkoterminowych jest zmniejszenie ryzyka wystąpienia przekroczeń i ograniczenie skutków oraz czasu ich występowania. W sytuacji gdy takie ryzyko zostanie stwierdzone (POZIOM 3) wprowadzone w planie rozwiązania pozwolą uniknąć dodatkowej emisji pyłu PM10 (nawet ze źródeł spełniających normy rozporządzenia dot. ekoprojektu, które w tym momencie nie muszą być użytkowane). Sytuacje obowiązywania powiadomień GIOŚ to sytuacje poważne, gdzie każda emisja, nawet znikoma, ale wprowadzana do powietrza szczególnie przez dużą liczbę niskich kominów, przyczynia się do wzrostu stężeń substancji w powietrzu. Zakaz korzystania ze źródeł spalania paliw stałych stanowiących dodatkowe/awaryjne źródło ciepła, nawet spełniające normy ekoprojektu, w dni smogowe ma prowadzić do uniknięcia niepotrzebnej emisji. Ponadto zgodnie z zapisami uchwały antysmogowej na terenie województwa podkarpackiego dopuszczono eksploatację kominków istniejących (nie spełniających wymogów ekoprojektu) po modernizacji dającej możliwość spełnienia norm ekoprojektu w zakresie emisji zanieczyszczeń.Cytowany Art. 91 punkt 7a Ustawy Prawo Ochrony Środowiska odnosi się do Programu Ochrony Powietrza, natomiast uwagi odnoszą się do Planu działań Krótkoterminowych.Przedmiotowe uwagi są typowym lobbowaniem na rzecz określonej grupy producentów. |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Zgodnie z Art. 91 punkt 7a Ustawy Prawo Ochrony Środowiska, Program Ochrony Powietrza powinien zawierać podział źródeł zanieczyszczeń i planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działań naprawczych. Skoro jednym z działań naprawczych jest zakaz eksploatacji kominków ekoprojektowych, to ta grupa urządzeń powinna być wyszczególniona w projekcie jako źródło zanieczyszczeń, a jej udział w zanieczyszczeniu powietrza powinien być udokumentowany. Niestety projekt nie zawiera takich informacji. Projekt nie określa również planowanego do osiągnięcia efektu ekologicznego, jaki spowoduje wprowadzenie działania naprawczego w postaci zakazu eksploatacji kominków. Pod tym względem projekt nie spełnia wymogów ustawowych.Z tych właśnie powodów w czerwcu 2023 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił mazowiecki Program Ochrony Powietrza w zakresie, w jakim wprowadzał on ograniczenia eksploatacji kominków. |  |  | **Nie uwzględniono** - Cytowany Art. 91 punkt 7a Ustawy Prawo Ochrony Środowiska odnosi się do Programu Ochrony Powietrza, natomiast uwagi odnoszą się do Planu działań Krótkoterminowych. |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Drewno jest paliwem ekologicznym na każdym etapie jego przetwarzania i energetycznego wykorzystania. Produkcja drewna opałowego nie ma negatywnego wpływu na poziom zalesienia w Polsce a wręcz przeciwnie: stymuluje rozwój gospodarki przez zalesianie niezagospodarowanych gruntów i zapewnia miejsca pracy. Paliwa drzewne są w głównej mierze produktem ubocznym pozyskiwania i przetwarzania drewna pełnowartościowego wykorzystywanego w przemyśle meblarskim i w konstrukcjach drewnianych. Lokalne wykorzystywanie drewna przekłada się na minimalny ślad węglowy wynikający z transportu i przygotowania do wykorzystania jako stałego biopaliwa. Drewno z polskich lasów, jako uboczny produkt gospodarki leśnej, jest powszechnie dostępne i niedrogie.W przypadku ogrzewania drewnem powstaje tyle samo dwutlenku węgla ile wchłonęło ono podczas swojego wzrostu, czego rezultatem jest zerowy bilans emisji CO2. Jest to zgodne z polityką UE, której celem jest osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050r. Używanie drewna, w przeciwieństwie do gazu, który jest paliwem kopalnym, nie wiąże się z emisją gazów cieplarnianych i pozwala na spełnienie wymaganego przez UE udziału OZE w miksie energetycznym.Badania kominków w warunkach rzeczywistych wykazały, że emisja pyłów mieści się w granicach wyznaczonych przez Ekoprojekt a emisja BaP jest 100 do 1000 razy niższa niż przewidują to normy.Wspomniane badania to:1. Badanie kominka w warunkach rzeczywistych wykonane w 2021 r. na zlecenie Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kominki i Piece przez Przedsiębiorstwo Badań i Ekspertyz Środowiska „SEPO” (Raport z badań o numerze 527/10-20/1 i publikacja w Science Direct https://authors.elsevier.com/c/1flQc7tDQ9Kmmo). Badanie to wykazało, że emisja BaP z kominka jest o 95,8% niższa niż przewiduje to wskaźnik EMEP i o 97,5% niższa od wskaźnika Krajowej Bazy KOBiZE.2. Badanie kominka w warunkach rzeczywistych wykonane na zlecenie firmy Hajduk przez Instytut Chemicznej Przeróbki Węgla (obecnie Instytut Technologii Paliw i Energii) w 2022 r. (Nr ewidencyjny IChPW 47/2022). Badanie to wykazało, że emisja BaP z kominka jest o 98,3% niższa niż przewiduje to wskaźnik EMEP i aż o 99 % niższa od wskaźnika Krajowej Bazy KOBiZE.W opinii IChPW (obecnie Instytut Technologii Paliw i Energii) kominki spełniające wymogi ekoprojektu wpisują się w trend rozwojowy urządzeń OZE minimalizujących negatywne oddziaływanie na jakość powietrza i są rekomendowane szczególnie w miejscach narażonych na pojawienie się tzw. epizodów smogowych.Drewno jest najtańszym, lokalnym i najłatwiej dostępnym źródłem energii a jednocześnie paliwem odnawialnym. Drewno zastępuje importowane paliwa co prowadzi do wzrostu zatrudnienia w regionie przy pracy w lasach, pozyskiwaniu i przetwórstwie drewna. Pracownicy zatrudnieni w regionie wydają zarobione pieniądze w regionie. Import paliw powoduje odpływ pieniędzy z regionu.Zakazy i ograniczenia eksploatacji kominków należy zastąpić edukacją na temat prawidłowego spalania.Programy Ochrony Powietrza powinny być tworzone z dbałością o bezpieczeństwo energetyczne obywateli poprzez promowanie ogrzewaczy pomieszczeń opalanych odnawialną biomasą leśną, spełniających wymagania EKOPROJEKTU na równi z innymi urządzeniami zasilanymi OZE (jak np. pompy ciepła, fotowoltaika). Przepisy takie nie mogą prowadzić do powstawania lub zwiększania zjawiska ubóstwa energetycznego.Importowane paliwa – gaz, węgiel, energia elektryczna – są droższe niż paliwa lokalne, takie jak drewno. W sytuacjach klęsk żywiołowych lub kryzysu energetycznego są one też trudno dostępne. Ograniczenia dla drewna lub ograniczenia eksploatacji urządzeń na drewno w oczywisty sposób powodują większe koszty dla gospodarstw domowych.W obliczu rosnących cen gazu, braku pewności co do ciągłości dostaw tego surowca oraz zawieszenia przez dostawców gazu wykonywania nowych przyłączy, wszelkie ograniczenia możliwości używania biomasy prowadzą wprost do ubóstwa energetycznego i godzą w bezpieczeństwo energetyczne uzależniając ludzi od dużych sieci przesyłowych i skazując na monopol dostawców i związane z tym wysokie ceny. Ograniczenia i zakazy dla najtańszego, lokalnego i odnawialnego źródła energii jakim jest drewno w oczywisty sposób pogarszają i tak trudną sytuację osób najuboższych. Inne źródła energii lub nowoczesne i drogie technologie są dla osób najuboższych po prostu nieosiągalne. Program przez swoje dotychczasowe zapisy prowadzi do powstawania zjawiska ubóstwa energetycznego. |  |  | **Nie uwzględniono** - Program ochrony powietrza nie jest dokumentem służącym promocji rodzaju paliw. Program dopuszcza stosowanie wszelkiego rodzaju paliw stałych, dopuszczonych przepisami prawa, w tym np. uchwałą antysmogową, o ile urządzenia, w których paliwa te będą spalane, spełniają normy ekoprojektu. |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | POP wielokrotnie posługuje się pojęciem "paliwa stałe" bez rozróżnienia, czy chodzi o paliwa stałe kopalne (węgiel i paliwa produkowane z jego udziałem) czy o paliwa stałe odnawialne (biomasa, drewno i pellet).Należy wprowadzić, stosować i wyraźnego rozgraniczyć pojęcia „biopaliwa stałe odnawialne” (np. drewno pellet, biomasa) i „paliwa stałe kopalne”. Taki podział obowiązuje w przepisach Unii Europejskiej oraz Rzeczpospolitej Polskiej. |  |  | **Nie uwzględniono** - Program ochrony powietrza nie jest dokumentem służącym promocji rodzaju paliw. Dlatego też w programie nie ma potrzeby wprowadzania rozróżnienia rodzaju paliwa stałego z tego względu, że to do użytkownika urządzenia grzewczego należy decyzja jakie paliwo wybierze. Program dopuszcza stosowanie wszelkiego rodzaju paliw stałych, dopuszczonych przepisami prawa, w tym np. uchwałą antysmogową, o ile urządzenia, w których paliwa te będą spalane, spełniają normy ekoprojektu. |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Planowana rozbudowa sieci gazowej i promocja przez program gazu, który jest paliwem kopalnym przy jednoczesnych ograniczeniach eksploatacji i nierównym traktowaniu urządzeń na drewno (OZE) doprowadziły do tego, że wymiana starych, wysokoemisyjnych urządzeń na nowoczesne, niskoemisyjne nie przebiega w zadowalającym tempie.Konieczna jest rewizja programu ochrony powietrza pod kątem usunięcia zapisów promujących gaz, ogrzewanie gazem i rozbudowę sieci gazowej. Takie zapisy prowadzą wprost do promowania gazu (z importu), który jest paliwem kopalnym kosztem drewna będącego odnawialnym i ekologicznym źródłem energii. |  |  | **Nie uwzględniono** – Program nie zawiera działania dotyczącego rozbudowy sieci gazowej. Program na równi z odnawialnymi źródłami energii, ogrzewaniem elektrycznym, ogrzewaniem z sieci ciepłowniczej, opalaniem paliwem gazowym, opalaniem paliwem olejowym, dopuszcza opalanie paliwem stałym w urządzeniach spełniających normy ekoprojektu (w tym biomasą). W związku z powyższym program nie dyskryminuje biomasy jako paliwa oraz nie promuje gazu jako paliwa. Wybór rodzaju ogrzewania (paliwa) należy do użytkownika urządzenia grzewczego. Ponadto uwaga jest nieprecyzyjna. Nie wskazano fragmentów tekstu, w których zdaniem wnoszącego uwagę promowany jest gaz.  |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | POP wielokrotnie mówi o preferencjach dla instalacji i wymiany źródeł ciepła na OZE wyłączając z zakresu tego pojęcia drewno i i biomasę, które zgodnie z ustawą o OZE są odnawialnymi źródłami energii.W tym kontekście cały POP jest wadliwy ponieważ opiera się na błędnym i niezgodnym z polskim stanem prawnym założeniu, że drewno i biomasa, które są paliwami stałymi, nie są odnawialnymi źródłami energii.Konsekwencją takiego podejścia jest dyskryminacja stałych odnawialnych źródeł energii przejawiająca się m.in. w pomijaniu ich przy programach dotacyjnych lub w niesłusznych preferencjach dla gazu, który jest paliwem kopalnym, dla pomp ciepła (w naszych warunkach nie są one OZE, gdyż działają na prąd pozyskiwany ze spalania paliw kopalnych) lub dla innych OZE. |  |  | **Nie uwzględniono** - Program na równi z odnawialnymi źródłami energii, ogrzewaniem elektrycznym, ogrzewaniem z sieci ciepłowniczej, opalaniem paliwem gazowym, opalaniem paliwem olejowym, dopuszcza opalanie paliwem stałym w urządzeniach spełniających normy ekoprojektu (w tym biomasą). W związku z powyższym program nie dyskryminuje biomasy jako paliwa. Wybór rodzaju ogrzewania (paliwa) należy do użytkownika urządzenia grzewczego. W celu uniknięcia nieścisłości w „spisie skrótów i pojęć” dodano definicję „biomasy” oraz „OZE” |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Zaktualizowany Program oprócz zniesienia zakazów i ograniczeń eksploatacji urządzeń na drewno, powinien uwzględniać promocję drewna (odnawialnego źródła energii) i urządzeń na drewno, edukację w zakresie prawidłowego spalania oraz działania zmierzające do eliminacji spalania śmieci w gospodarstwach domowych.Za wzorcowe można uznać zapisy przyjęte w najnowszym POP (2023) dla woj. zachodniopomorskiego.W palnie działań krótkoterminowych zapisy dotyczące zakazów używania kominków brzmią: „czasowy zakaz stosowania miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń, niespełniających wymagań ekoprojektu, z wyjątkiem sytuacji, gdy stanowią one jedyne źródło ogrzewania mieszkania”.Kominki ekoprojektowe wymienia się tam jako urządzenia pozytywnie wpływające na poprawę jakości powietrza:„Wskaźniki monitorowania postępu: liczba i powierzchnia budynków, w tym jednorodzinnych i wielorodzinnych, w których nieefektywne indywidualne źródło ciepła na paliwa stałe zastąpiono miejscowym ogrzewaczem pomieszczeń spełniającym wymogi ekoprojektu [szt.] i [m2]”. |  |  | **Nie uwzględniono** – Program nie jest materiałem promocyjnym |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Korzystnym elementem założeń jest zwrócenie uwagi na konieczność wdrożenia działań edukacyjnych oraz informacyjno-promocyjnych dotyczących problemów związanych z niską emisją oraz zanieczyszczeniem powietrza pod warunkiem, że przekazywane informacje będą rzetelne i prawdziwe.W związku z kryzysem energetycznym mieszkańcy Polski zrozumieli, że bezpieczeństwo energetyczne w gospodarstwie domowym najlepiej zabezpiecza się mając możliwość ogrzewania tanim i powszechnie dostępnym drewnem kawałkowym i z tego nigdy nie zrezygnują. Prawidłowy (bezdymny) sposób spalania paliw stałych jest możliwy niemal w każdym urządzeniu tego typu. Zaniedbania systemowe w zakresie edukacji to prawdopodobnie główna przyczyna problemów smogowych. Dlatego edukacja o prawidłowym spalaniu powinna być głównym elementem redukcji emisji zanieczyszczeń do powietrza w sektorze komunalno-bytowym. Edukację taką prowadzi się w wielu krajach Unii Europejskiej a z sukcesem i na wielką skalę przeprowadzono taką edukację w Szwajcarii. W przepisach lokalnym powinno się też zastosować elementy „Uchwały o prawidłowym spalaniu”. |  |  | **Nie uwzględniono** – działanie dotyczące edukacji ekologicznej zapisano w harmonogramie działań w aktualizacji Programu, a odpowiedzialnymi za jego realizację oraz sposób realizacji są samorządy gminne.  |
| **Międzywojewódzki Cech Kominiarzy** |  | MCK wnosi o zapisanie konieczności edukacji mieszkańców województwa o odpowiedniej eksploatacji i utrzymaniu w czystości kominów dymowych, spalinowych oraz wentylacyjnych, co ma bardzo istotny wpływa na bezpieczeństwo oraz jakość powietrza. Nasz cech służy fachowym doradztwem oraz materiałami, które propagujemy w ramach naszej ogólnopolskiej akcji „Sadza płonie, czad zabija, żyj”. |  |  | **Nie uwzględniono** – działanie dotyczące edukacji ekologicznej zapisano w harmonogramie działań w aktualizacji Programu, a odpowiedzialnymi za jego realizację oraz sposób realizacji są samorządy gminne. Tak więc doradztwo i materiały przygotowane przez Cech powinny być przekazane do gmin. |
| **Międzywojewódzki Cech Kominiarzy** |  | Ograniczenia, zakazy lub nawet rekomendacje ograniczeń używania kominków w tzw. dni smogowe nie może dotyczyć kominków spełniających wymogi ekoprojektu. Działanie Spklll Pk w tabeli 4-4 zakazuje użytkowania m.in. miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń (kominków, pieców, piecokuchni), które spełniają wymagania ekoprojektu. Jest to niezgodne z Dyrektywą o ekoprojekcie, która literalnie stwierdza, że urządzenia te nie mają istotnego wpływu na zanieczyszczenie powietrza oraz na zdrowie mieszkańców. To jest zakaz niezgodny z celami POP, który jednocześnie ogranicza bezpieczeństwo energetyczne mieszkańców oraz zwiększa ubóstwo energetyczne mieszkańców. Zakaz ten, przy jednoczesnym zaleceniu używania kopalnego gazu, jest złamaniem „Ustawy o odnawialnych źródłach energii“ oraz dyrektyw i rozporządzeń klimatycznych Unii Europejskiej.Działanie to powinno być zatem usunięte w całości, względnie mogło by brzmieć następująco:„Zakaz używania kotłów na paliwa stałe, które nie spełniają wymagań ekoprojektu i nie są jedynym źródłem ogrzewania“. Wyraźnie „kotłów“, bo miejscowe ogrzewacze pomieszczeń i tak muszą spełniać wymagania ekoprojektu (obowiązująca uchwała antysmogowa). |  |  | **Nie uwzględniono** – cały zapis brzmi: „*Niekorzystanie ze źródeł ciepła na paliwo stałe (kotłów i miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń) w przypadku gdy w budynku, który ze względu na swoje przeznaczenie wymaga ogrzewania, użytkowane jest więcej niż jedno źródło ciepła. Zakaz dotyczy sytuacji, gdy w takim budynku poza źródłami energii odnawialnej (z wyłączeniem źródeł na biomasę drzewną), źródłami elektrycznymi, źródłami opalanymi paliwami ciekłymi lub źródłami opalanymi paliwami gazowymi, jako źródła dodatkowe użytkowane są źródła opalane paliwami stałymi (w tym węglem kamiennym, biomasą drzewną).**W trakcie trwania powiadomienia nie należy wykorzystywać źródeł ciepła na paliwo stałe. W tym czasie należy wykorzystywać zainstalowane w budynku źródła energii odnawialnej (z wyłączeniem źródeł na biomasę drzewną), źródła elektryczne, źródła opalane paliwami ciekłymi lub źródła opalane paliwami gazowymi.**Zakaz nie obowiązuje w przypadku awarii źródła energii odnawialnej, źródła elektrycznego, źródła opalanego paliwami ciekłymi lub źródła opalanego paliwami gazowymi.**Zakaz nie obowiązuje, gdy źródło spalania paliw stałych jest jedynym źródłem ciepła lub gdy do lokalu/gospodarstwa domowego nie jest dostarczana energia na skutek awarii*.”, Z przytoczonego zapisu wynika, **że dotyczy on wszystkich źródeł na paliwo stałe, które nie są jedynym źródłem ciepła.** Obowiązuje on jedynie w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomu alarmowego (alert czerwony – POZIOM 3), określonego w przepisach na poziomie 150% normy pyłu zawieszonego PM10, a więc jest tak wysokie, że zagraża zdrowiu ludzi. Na terenie województwa podkarpackiego, w ostatnich latach takie sytuacje nie miały miejsca, a jakość powietrza ulega systematycznej poprawie. Celem planu działań krótkoterminowych jest zmniejszenie ryzyka wystąpienia przekroczeń i ograniczenie skutków oraz czasu ich występowania. W sytuacji gdy takie ryzyko zostanie stwierdzone (POZIOM 3) wprowadzone w planie rozwiązania pozwolą uniknąć dodatkowej emisji pyłu PM10 (nawet ze źródeł spełniających normy rozporządzenia dot. ekoprojektu, które w tym momencie nie muszą być użytkowane). Sytuacje obowiązywania powiadomień GIOŚ to sytuacje poważne, gdzie każda emisja, nawet znikoma, ale wprowadzana do powietrza szczególnie przez dużą liczbę niskich kominów, przyczynia się do wzrostu stężeń substancji w powietrzu. Zakaz korzystania ze źródeł spalania paliw stałych stanowiących dodatkowe/awaryjne źródło ciepła, nawet spełniające normy ekoprojektu, w dni smogowe ma prowadzić do uniknięcia niepotrzebnej emisji. Źródła opalane paliwami stałymi są bardziej emisyjne niż opalane gazem. Program ochrony powietrza jest ukierunkowany na redukcję pyłu zawieszonego PM10. Nasze stanowisko potwierdza również Komisja Europejska, która w czasie rewizji wniosku do projektu LIFE zobowiązała Województwo Podkarpackie do oświadczenia, cytuję: „*Montowane obecnie kotły na biomasę muszą spełniać wymagania Ekoprojektu, określone w Podkarpackiej Uchwale Antysmogowej. Ponadto zasady współfinansowania wymiany kotłów ze środków UE nie obejmują dofinansowania kotłów na biomasę na obszarach, na których występują przekroczenia PM*”. |
| **Międzywojewódzki Cech Kominiarzy** |  | Postulujmy wprowadzenie, stosowanie i wyraźne rozgraniczenie w programie ochrony powietrza pojęć „biopaliwa stałe odnawialne“ (np. drewno pellet, biomasa) i „paliwa stałe kopalne“. Taki podział obowiązuje w przepisach Unii Europejskiej oraz Rzeczpospolitej Polskiej. |  |  | **Nie uwzględniono** - Program ochrony powietrza nie jest dokumentem służącym promocji rodzaju paliw. Dlatego też w programie nie ma potrzeby wprowadzania rozróżnienia rodzaju paliwa stałego z tego względu, że to do użytkownika urządzenia grzewczego należy decyzja jakie paliwo wybierze. Program dopuszcza stosowanie wszelkiego rodzaju paliw stałych, dopuszczonych przepisami prawa, w tym np. uchwałą antysmogową, o ile urządzenia, w których paliwa te będą spalane, spełniają normy ekoprojektu. |
| **Międzywojewódzki Cech Kominiarzy** |  | Postulujemy uwzględnienie w programie ochrony powietrza rekomendacji i zaleceń w działaniach podstawowych wymiany pozaklasowych urządzeń grzewczych na obsługiwane ręcznie kotły i miejscowej ogrzewacze pomieszczeń na drewno kawałkowe, które spełniają normy ekoprojektu (czyli nie niszczą powietrza, mają znikomy wpływ na jego zanieczyszczenie). Bez takiego zalecenia mieszkańcy nie będą chętnie wymieniać starych urządzeń grzewczych, bo rozumieją, że drewno kawałkowe to najtańsze i powszechnie dostępne odnawialne źródło energii. |  |  | **Nie uwzględniono** - Program ochrony powietrza nie jest dokumentem służącym promocji rodzaju paliw. Program dopuszcza stosowanie wszelkiego rodzaju paliw stałych, dopuszczonych przepisami prawa, w tym np. uchwałą antysmogową, o ile urządzenia, w których paliwa te będą spalane, spełniają normy ekoprojektu. |
| **Międzywojewódzki Cech Kominiarzy** |  | Wnosimy o uwzględnienie w POP edukacji o prawidłowym spalaniu paliw stałych i działań mających na celu ustanowienie na terenie województwa zapisów „Uchwały o prawidłowym spalaniu“ (https://www.facebook.com/UOPSpl ). Pozwoli to dopilnować stosowanie prawidłowego spalania przez mieszkańców. Taki zapis jest kluczowy w sytuacji stosowania urządzeń na paliwa stałe — zarówno bezklasowych jak i klasy 3 i 4. Bezdymne spalanie pozwala ograniczyć emisję pyłów z bezklasowych urządzeń o 50-80% a benzoapirenu do 90%. To pozwoli poprawić jakość powietrza pomimo dalszej eksploatacji najbardziej dotychczas trujących urządzeń. Dodatkowo bezdymne spalanie właśnie w tych starych urządzeniach pozwoli ograniczyć zużycie paliwa do 30%, co jest znakomitym remedium na ubóstwo energetyczne oraz ogromny kryzys energetyczny wynikający z aktualnej sytuacji geopolitycznej. |  |  | **Nie uwzględniono** - Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określają ustawy, a w przypadku aktu prawa miejscowego, jakim jest program ochrony powietrza – upoważnienia zawartego w art. 91 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. W art. 91 nie została zawarta delegacja do określania sposobu prowadzenia procesu spalania w instalacjach. Jednocześnie jednym z działań naprawczych określonych w programie ochrony powietrza jest edukacja ekologiczna. Odpowiedzialnymi za realizację działania są samorządy gminne i to one wybierają sposób realizacji działania. W założeniach programu, akcje edukacyjne promować mają m. in. wymianę źródeł ciepła, jak również zachowania proekologiczne w zakresie ogrzewania indywidualnego. Akcje edukacyjne powinny mieć na celu uświadamianie całego społeczeństwa i wzbogacanie wiedzy w zakresie m. in. zachowań wpływających na jakość powietrza (w tym może się mieścić edukacja dotycząca prawidłowego spalania paliw). |
| **Międzywojewódzki Cech Kominiarzy** |  | W celu zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego wnosimy o zachęcanie mieszkańców do posiadania komina w każdym domu, tzw. „komina bezpieczeństwa“. Elektryczne i gazowe źródła ciepła przestają działać w przypadku problemów z dostawami prądu. Grozi to poważnymi konsekwencjami dla rodzin, które nie posiadają komina bezpieczeństwa/awaryjnego. Do komina bezpieczeństwa może być podpięte urządzenie na odnawialną biomasę (koza, piec, piecokuchnia), które nie wymaga zasilania elektrycznego. Drewno jest najtańszym i łatwo dostępnym paliwem a w urządzeniach spełniających wymogi ekoprojektu (dziś tylko takie są na rynku) nie mają istotnego wpływu na zanieczyszczenie powietrza. Mogą za to uratować zdrowie i życie mieszkańców. |  |  | **Nie uwzględniono** - Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określają ustawy, a w przypadku aktu prawa miejscowego, jakim jest program ochrony powietrza – upoważnienia zawartego w art. 91 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. W art. 91 nie została zawarta delegacja do wprowadzania modyfikacji w przepisach ustawy Prawo budowlane. |
| **Odniesienie do uwag Ministra Klimatu i Środowiska**(art. 91 ust. 2b i 2c ustawy Prawo ochrony środowiska) |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdział 1 podrozdział 1.3., pkt 1.3.2. str.17 | Jest:„Monitoring zanieczyszczeń powietrza w 2021 r. w strefie miasto Rzeszów realizowany był przez GIOŚ Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie | Powinno być: „Monitoring zanieczyszczeń powietrza w 2021 r. w strefie miasto Rzeszów realizowany był przez GIOŚ” | Proponujemy zmodyfikować zapis | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdział 1 podrozdział 1.3., pkt 1.3.2. str.17 tabela 1-3 | Kolumna „Nazwa stacji” jest: Rzeszów-Nowe Miasto, ul. Rejtana | Powinno być: „Rzeszów, ul. Rejtana | Proponujemy zmodyfikować zapis | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdział 1 podrozdział 1.3., pkt 1.3.2. str.18 rysunek 1-5 | Błąd w nazwie kodu stacji :„PkRzezszPilsu” | Powinno być: „PkRzeszPilsu” | Błąd pisarski | **Uwzględniono** – poprawiono rysunek |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 30 tabela 1-4 dotycząca obszarów przekroczeń w zakresie stężeń dobowych pyłu PM10 w strefie miasto Rzeszów  | W tabeli podano 9 obszarów przekroczeń w zakresie pyłu zawieszonego PM10 | [W tabeli powinno być podanych 10 obszarów przekroczeń w zakresie pyłu zawieszonego PM10 | [W tabeli 1-5 Str. 31 wskazano 10 obszarów przekroczenia uwzględniając jako 10 obszar o powierzchni <0,2 km2 wynikający z uzyskanych wyników pomiarów na stacji pomiarowej  | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 30 wers 10 od góry | Jest: Nie opisywano tzw. mikroobszarów o powierzchni poniżej 0,2 ha (oprócz jednego dla PM2,5, w którym zlokalizowany jest pomiar), ze względu na ich brak znaczenia dla wyznaczenia rodzaju i skali działań naprawczych.  | [Powinno być::Nie opisywano tzw. mikroobszarów o powierzchni poniżej 0,2 ha (oprócz jednego wyznaczonego dla PM10 i PM2,5, w którym zlokalizowany jest pomiar), ze względu na ich brak znaczenia dla wyznaczenia rodzaju i skali działań naprawczych.  | na terenie miasta Rzeszowa wyznaczono jeden obszar przekroczenia pyłu PM10 i PM2,5 który obszarowo nie przekroczył 0,2 km2. Jest to obszar wynikający z oddziaływania komunikacji i został wyznaczony na podstawie pomiarów monitoringu powietrza na stacji komunikacyjnej PMŚ | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 33 tabela 1-5 |  | Dla obszaru PL\_Pk\_2021\_PL1801\_PM10\_d\_10 należy uzupełnić maksymalną wartość PM10 36 max ze stężeń dobowych [μg/m3] z obliczeń. Wartość wynosi 60 [μg/m3]  | Zachowanie spójności z tabelą 1-6 (wspólny obszar przekroczenia dla pyłu PM10 i PM2,5 wynikający z pomiarów PMŚ) | Uwaga niezrozumiała – wartość ta była uwzględniona w tabeli |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 37 Rysunek 1-15 |  | Należy wrysować na mapie obszar nr 10 | Wszystkie obszary przekroczeń powinny być pokazane na mapie | **Uwzględniono** – poprawiono rysunek |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 47 wers 3 od góry | Jest:- obliczenia stężeń zanieczyszczeń przy powierzchni ziemi modelem jakości powietrza GEM-AQ dla zanieczyszczeń: SO2, NO2, O3 wykonane przez Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy. | [Powinno być:- obliczenia stężeń O3 (poziom docelowy) przy powierzchni ziemi modelem jakości powietrza GEM-AQ wykonane przez Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy.Dopisać:- obiektywne szacowanie przestrzennego rozkładu stężeń SO2, NO2, NOx, PM10 i PM2,5, B(a)P, O3 (poziom celu długoterminowego) oparte o wyniki modelowania wykonanego przez Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy oraz o wyniki pomiarów ze stacji monitoringu powietrza PMŚ | Doprecyzowanie metod wykorzystanych w rocznej ocenie jakości powietrza za 2021 r. | **Uwzględniono** – zapis poprawiono i uzupełniono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdział 1 podrozdział 1.4., pkt 1.4.3.1 str.48 | Jest:Jednostką odpowiedzialną za prowadzenie pomiarów jest GIOŚ Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie. | Powinno być:Propozycja zapisu „Od 2019 r. jednostką odpowiedzialną za prowadzenie pomiarów jest Główny Inspektorat Ochrony Środowiska” | Zmodyfikować zapis | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 49, 4 wers od dołu | Jest:Najwyższe stężenie pyłu PM2,5 zanotowano również w 2027 r. i przekroczyło poziom dopuszczalny o 4,1 μg/m3. | Powinno być:Najwyższe stężenie pyłu PM2,5 zanotowano również w 2017 r. i przekroczyło poziom dopuszczalny (dla fazy II) o 4,1 μg/m3. | Błąd pisarskiDopisać informację, że przekroczenie dotyczy fazy II, gdyż w tabelach powyżej w tabeli 1-11 brak przekroczenia i zapis może być mylący. | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 50 tabela 1-15 |  | Zaznaczyć na czerwono wartość średnioroczną PM2,5 na stacji przy ul. Piłsudskiego | Przekroczenie poziomu normatywnego | **Uwzględniono**  |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str.51, 5 wers od góry | Jest: Najwyższe stężenia pyłu PM10 wystąpiły na stacji przy ul. Piłsudskiego, gdzie przekroczony został średniodobowy poziom dopuszczalny o 20% normy. | Powinno być:Najwyższe stężenia pyłu PM10 wystąpiły na stacji przy ul. Piłsudskiego, gdzie 36 max ze stężeń dobowych pyłu zawieszonego PM10 przekroczyło poziom dopuszczalny o 20%. | Doprecyzowanie informacji o przekroczeniuusunąć słowo „normy” albo zmienić zapis na „norma została przekroczona o 20%” | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 60 rozdz.1.5.3, wers 2 | Jest:Zestawiono i porównano procentowo emisję z napływu i strefy dla każdej strefy województwa podkarpackiego. | Powinno być:Zestawiono i porównano procentowo emisję z napływu i z terenu strefy miasto Rzeszów. | Rozdział dotyczy strefy miasto Rzeszów | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 66 rozdz. 1.6 |  | Rozdział ten jest niespójny z rozdziałem 1.3.5., w którym wskazano że mikroobszary są pomijane w analizie. W rozdziale wskazano tylko obszary istotne i nadano im kody. W rozdziale 1.6 w tekście również wskazano, że mikroobszary zostają pominięte. Natomiast w tabelach w rozdziale 1.6 zestawiono wszystkie obszary, również mikroobszary przekroczeń. | Niespójność rozdziałów | **Uwzględniono** - zapisy uspójniono, w tabelach usunięto informacje o mikroobszarach |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 73 rozdz. 1.7 |  | Czy powielanie informacji zawartych już w rozdziale 1.5.3 w tabeli 1-21 jest zasadne? | Nie wydaje się potrzebne powielanie informacji | **Nie uwzględniono** – jest to informacja wymagana rozporządzeniem  |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str.92 rozdz. 1.9.2. |  | Tabele 1-28 , 1-29 1-30 dotyczące zmiany stężeń pyłu PM10, pyłu PM2,5, BaP w scenariuszu bazowym odnoszą się również do mikroobszarów, które miały być pomijane w analizie | Niespójne z rozdziałem 1.3.5 | **Uwzględniono** - zapisy uspójniono, w tabelach usunięto informacje o mikroobszarach |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 110 rozdz. 1.10.4 wers 4 od dołu | Trwa okres finansowania działań i inwestycji z budżetu polityki spójności UE na lata 2014 – 2020. | Czy na pewno taki okres finansowania? | Proponujemy sprawdzić i ewentualne wskazać właściwy okres finansowania | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Strona 149 Części II Obowiązki i ograniczenia związane z realizacja programu |  | Proponuje się po pierwszym akapicie dodać następujący zapis:„Starostowie, prezydenci miast, burmistrzowie i wójtowie zostali zobligowani do przekazywania Zarządowi Województwa Podkarpackiego i Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska sprawozdań:a) co roku, w terminie do dnia 15 lutego, za poprzedni rok kalendarzowy, sprawozdania okresowego z realizacji programu ochrony powietrza i jego aktualizacji lub planu działań krótkoterminowych, b) w terminie 5 miesięcy po zakończeniu realizacji programu ochrony powietrza i jego aktualizacji lub planu działań krótkoterminowych, sprawozdania końcowego z realizacji tego programu i jego aktualizacji lub planu obejmujące cały okres ich realizacji”. |  | **Nie uwzględniono** - Sposób i tryb przekazywania informacji przez poszczególne organy administracji w ramach realizacji Aktualizacji Programu ochrony powietrza przedstawiony jest w tabeli 2-1 |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Części II Obowiązki i ograniczenia związane z realizacja programuStrona 149 wers 3 od góry | „Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska na mocy art. 315a ust. 2 ustawy Poś sprawuje nadzór w zakresie wykonywania zadań długookresowych i krótkoterminowych określonych w niniejszej Aktualizacji Programu ochrony powietrza przez wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast, starostów oraz inne podmioty. W przypadku niedotrzymania terminów realizacji wyznaczonych zadań, organ za to odpowiedzialny podlega karze pieniężnej w wysokości od 50 tys. zł do 500 tys. zł, w zależności od ilości i wagi stwierdzonych uchybień oraz naruszonych przez organ obowiązków” | Proponowany zapis:Na podstawie art. 96a ust.1 ustawy Poś wojewoda za pomocą Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska sprawuje nadzór w zakresie terminowego:1. uchwalenia programów ochrony powietrza i ich aktualizacji oraz planów działań krótkoterminowych 2. realizacji działań określonych w programach ochrony powietrza i ich aktualizacjach oraz planach działań krótkoterminowych przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, starostę oraz inne podmioty3. terminowego przekazania sprawozdań: a) okresowych z realizacji programów ochrony powietrza i ich aktualizacji lub planów działań krótkoterminowych;b) końcowych z realizacji programów ochrony powietrza i ich aktualizacji lub planów działań krótkoterminowych.W przypadku niedotrzymania terminów realizacji ww. działań organ za to odpowiedzialny podlega karze pieniężnej w wysokości od 50 tys. zł do 500 tys. zł, w zależności od ilości i wagi stwierdzonych uchybień oraz naruszonych przez organ obowiązków. | Błędnie wpisano, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska na mocy art. 315 a ust.2 ustawy Poś sprawuje nadzór w zakresie wykonywania zadań długookresowych i krótkoterminowych określonych w niniejszej Aktualizacji Programu ochrony powietrza przez wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast, starostów oraz inne podmioty.Na postawie art. 315a ust. 2 ustawy Poś Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydaje decyzję w przypadku niedotrzymania terminów realizacji działań wskazanych w Programie ochrony powietrza.Natomiast nadzór nad terminową realizacją działań wskazanych w Programie ochrony powietrza sprawuje zgodnie z brzmieniem art. 96a ust.1 ustawy Poś wojewoda za pomocą Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.  | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 184 rozdz. 3,3 wers 11 od dołu | Jest: W ramach tworzenia Aktualizacji Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów wykorzystano pozyskane z GIOŚ w Rzeszowie zaktualizowane za 2020 r. | Powinno być:W ramach tworzenia Aktualizacji Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów wykorzystano pozyskane z GIOŚ zaktualizowane za 2020 r. | Usunąć z nazwy GIOŚ zapis „w Rzeszowie”  | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 206 rozdz. 4.1.1 | Jest:W latach 2013-2018 w strefie miasto Rzeszów:* nie stwierdzono przekroczenia o ponad 200% średniodobowego lub średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10,
* nie stwierdzono przekroczenia o ponad 200% średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 ani dla fazy I ani II,
* w każdym roku występowały przekroczenia o ponad 200% średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu.
 | Powinno być:W latach 2013-2018 w strefie miasto Rzeszów:* nie stwierdzono przekroczenia średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10,
* stwierdzono przekroczenia o ponad 200% średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 (2013, 2015, 2017, 2018),
* nie stwierdzono przekroczenia o ponad 200% średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 ani dla fazy I ani II,
* w każdym roku, z wyjątkiem 2014 r, występowały przekroczenia o ponad 200% średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu.
 | Poziom dopuszczalny średniodobowy pyłu zawieszonego PM10 był przekraczany w pomiarach w tych latach o ponad 200 %.W 2014 r. średnioroczny poziom docelowy BaP z pomiarów wyniósł 2,7 ng/m3. Przekroczenie stanowiło 170% | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdział 4 podrozdział 4.1., pkt 4.1.1 str.207 tabela 4-1 | Kolumna „Ryzyko” drugi wiersz„dot. stwierdzonego przekroczenia poziomu informowania oraz poziomu alarmowego w dniu 17 stycznia 2017 r. w zakresie pyłu zawieszonego PM10 | Zmiana zapisu:„dot. stwierdzonego ryzyka przekroczenia poziomu informowania w dniu 17 stycznia 2017 r. w zakresie pyłu zawieszonego PM10”Do usunięcia: „oraz poziomu alarmowego w dniu 17 stycznia 2017 r. w zakresie pyłu zawieszonego PM10” | W dniu 17 stycznia 2017 r. nie wystąpiło przekroczenie poziomu informowania, przesłana do WCZK informacja dotyczyła ryzyka przekroczenia. Przesłane ryzyko przekroczenia poziomu alarmowego dotyczyło stacji w Jaśle a nie w Rzeszowie.” | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdział 4 podrozdział 4.1., pkt 4.1.1 str.207 tabela 4-1 | Kolumna „Stężenie PM10” wiersz drugii trzeci „ | Do usunięcia, lub dopisania „średnie stężenie z 12 godzin od godziny 1.00-12.00” | Wiersz 1 dotyczy stwierdzonego poziomu alertowego i podane jest stężenie średniodobowe, które wystąpiło w tym dniu,W wierszach 2 i 3 podane jest ryzyko wystąpienia przekroczenia i podane jest stężenie w pozostałych stężenie średnie z 12 godzin od godziny 1.00-12.00 w tych dniach, co może być mylące |  |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 207 rozdz. 4.1.1 | Jest:W latach 2019-2021 w strefie miasto Rzeszów nie stwierdzono:* przekroczenia o ponad 200% średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10,
* przekroczenia poziomu informowania pyłu zawieszonego PM10 w 2020 r.,
* przekroczenia poziomu alarmowego pyłu zawieszonego PM10.

W latach 2019-2021 w strefie miasto Rzeszów stwierdzono:* przekroczenia o ponad 200% średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 dla fazy I i II,
* przekroczenia o ponad 200% średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu,
* przekroczenia poziomu informowania dla pyłu zawieszonego PM10:
* na stacji Rzeszów - Piłsudskiego (PkRzeszPilsu) w dniach: 20-22 stycznia 2019 r., 1 lutego 2021 r., 26 marca 2021 r., 26 grudnia 2021 r.,
* na stacji Rzeszów - Nowe Miasto/ Rzeszów ul. Rejtana (PkRzeszRejta) w dniach: 20-22 stycznia 2019 r., 1 lutego 2021 r., 26 grudnia 2021 r.
 | Powinno być:W latach 2019-2021 w strefie miasto Rzeszów nie stwierdzono:* przekroczenia o ponad 200% średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10,
* przekroczenia poziomu informowania pyłu zawieszonego PM10 w 2020 r.,
* przekroczenia średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 dla fazy I,
* przekroczenia o ponad 200% średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 dla fazy II,
* przekroczenia o ponad 200% średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu,

W latach 2019-2021 w strefie miasto Rzeszów stwierdzono:* przekroczenia poziomu informowania dla pyłu zawieszonego PM10:
* na stacji Rzeszów - Piłsudskiego (PkRzeszPilsu) w dniach: 20-22 stycznia 2019 r.(poziomu obowiązującego od 8.10.2019 r.), 1 lutego 2021 r., 26 marca 2021 r.,
* na stacji Rzeszów - Nowe Miasto/ Rzeszów ul. Rejtana (PkRzeszRejta) w dniach: 20-22 stycznia 2019 r. .(poziomu obowiązującego od 8.10.2019 r.), 26 grudnia 2021 r.
* przekroczenie poziomu alarmowego pyłu zawieszonego PM10:

na stacji Rzeszów - Piłsudskiego (PkRzeszPilsu) w dniu 26.12.2021 r. | Poprawa błędów w tekście dotyczących:W 2021 r. na stacji przy ul. Piłsudskiego wystąpiło przekroczenie poziomu alarmowego dla pyłu zawieszonego PM10W latach 2019-2021 przekroczenie średniorocznego poziom dopuszczalny PM2,5 fazy II z pomiarów nie przekroczyło 200 %, nie było przekroczeń średniorocznego poziom dopuszczalny PM2,5 fazy IMax stężenie średnioroczne BaP w tych latach z pomiarów wyniosło 2,9 ng/m3. Przekroczenie stanowiło 190%)26.12.2021 r. na stacji przy ul. Piłsudskiego wystąpił poziom alarmowy a nie informowaniaDopisano że 20-22.01.2019 r na stacjach w Rzeszowie przekroczony został poziom informowania obowiązujący od 11.10.2019 r | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 208 rozdział 4.1.2 wers 1 w rozdziale | Jest:Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych określonych dla pyłu PM10 i pyłu PM2.5 średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu lub przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego głównie dotyczy działania informacyjnego realizowanego przez WCZK (poziom 1 – żółty). | Powinno być:Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych określonych dla pyłu PM10 i pyłu PM2.5 średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu lub przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego pyłu PM10głównie dotyczy działania informacyjnego realizowanego przez WCZK (poziom 1 – żółty). | Doszczegółowienie zapisu | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 210 Tytuł tabel 4-2 | Jest:Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postepowania dla pyłu zawieszonego PM10**POZIOM 1(kolor żółty - ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu PM10)** | Powinno być: Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postepowania dla pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz B(a)P **POZIOM 1(kolor żółty - ryzyko przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłu PM10 i PM2,5 oraz poziomu docelowego B(a)P,**  | Zmodyfikować zapis ponieważ działanie dotyczy pyłu PM10 i PM2,5 oraz B(a)P | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 210 tabela 4-2 działanie SMRzInf, kolumna: Sposób działania | Jest:Informacje na stronie internetowej o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu PM10 | Powinno być:Informacje na stronie internetowej o ryzyku przekroczenia: poziomów dopuszczalnych pyłu PM10 i pyłu PM2,5, poziomu docelowego B(a)P | Zmodyfikować zapis ponieważ działanie dotyczy pyłu PM10 i PM2,5 oraz B(a)P | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 217 rozdział 4.1.6. Obowiązki GIOŚ | Punkt 4 należy zastąpić tiretem w punkcie 3 oraz korekta tekstuJest:powiadamianie WCZK i Zarządu Województwa o ryzyka wystąpienia lub wystąpieniu przekroczeń poziomów dopuszczalnych, docelowych, informowania alarmowych określonych dla pyłu PM10, pyłu PM2,5 i benzo(a)pirenu **Wojewoda przy pomocy wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska sprawuje nadzórw zakresie terminowego uchwalania planów działań krótkoterminowych;** | Powinno być:powiadamianie WCZK i Zarządu Województwa o ryzyka wystąpienia lub wystąpieniu przekroczeń poziomów dopuszczalnych, docelowych, informowania alarmowych określonych dla pyłu PM10, pyłu PM2,5 i benzo(a)pirenu. | Usunąć w tym punkcie informacji o WIOŚ. Obowiązki WIOS powinny być oddzielnym punktem | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 220 tytuł rozdziału 4.1.7. | Jest:Tryb ogłaszania wdrożenia działań krótkoterminowych dla pyłu zawieszonego PM10 w strefie miasto Rzeszów  | Powinno być:Tryb ogłaszania wdrożenia działań krótkoterminowych dla pyłu zawieszonego PM10i PM2,5 oraz B(a)P w strefie miasto Rzeszów  | Zmodyfikować zapis ponieważ działania dotyczą pyłu PM10 i PM2,5 oraz B(a)P | **Uwzględniono -**  poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 220 rozdział 4.1.7.akapit 1 | Jest:Działania krótkoterminowe należy wdrażać w sytuacjach ryzyka wystąpienia lub wystąpienia przekroczeń poziomów alarmowych, informowania i dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 w powietrzu, a ich celem jest zmniejszenie ryzyka wystąpienia takich przekroczeń oraz ograniczenie skutków i czasu trwania zaistniałych przekroczeń. | Powinno być:Działania krótkoterminowe należy wdrażać w sytuacjach ryzyka wystąpienia lub **wystąpienia** przekroczeń poziomów alarmowych, informowania i dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz B(a)P w powietrzu, a ich celem jest zmniejszenie ryzyka wystąpienia takich przekroczeń oraz ograniczenie skutków i czasu trwania zaistniałych przekroczeń. | Działania dotyczą pyłu PM10 i PM2,5 oraz B(a)PWcześniejsze zapisy PDK mówią tylko o ryzyku przekroczenia | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 221 rodzaje powiadomień | Jest:1. powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego lub docelowego – poziom 1 żółty,
2. powiadomienie o przekroczeniu poziomu dopuszczalnego lub docelowego,
3. powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu informowania – poziom 2 (pomarańczowy),
4. powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego – poziom 3 (czerwony),
5. powiadomienie o przekroczeniu poziomu informowania i ryzyku przekroczenia poziomu informowania – poziom 2 (pomarańczowy),
6. powiadomienie o przekroczeniu poziomu informowania i ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego – poziom 3 (czerwony),
7. powiadomienie o przekroczeniu poziomu alarmowego i ryzyku przekroczenia poziomu informowania - poziom 2 (pomarańczowy),
8. powiadomienie o przekroczeniu poziomu alarmowego i ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego - poziom 3 (czerwony),
9. powiadomienie o przekroczeniu poziomu alarmowego,
10. powiadomienie o przekroczeniu poziomu informowania.
 | Powinno być:1. powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego lub docelowego – poziom 1 żółty,
2. powiadomienie o przekroczeniu poziomu dopuszczalnego lub docelowego,
3. powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu informowania – poziom 2 (pomarańczowy),
4. powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego – poziom 3 (czerwony),
5. powiadomienie o przekroczeniu poziomu alarmowego,
6. powiadomienie o przekroczeniu poziomu informowania.
 | Zmniejszenie przez GIOŚ ilości wzorów komunikatów, przesyłanie do WCZK oddzielnych komunikatów dla poszczególnych zdarzeń | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 226 rozdz. 4.1.8 4 wers | Udział napływu zanieczyszczeń spoza strefy w sumarycznych stężeniach w Rzeszowie jest **nieznaczny**. Udział emisji punktowej i liniowej w zanieczyszczeniu powietrza pyłem jest zdecydowanie mniejszy. Specyfika pyłu zawieszonego, którego dużą część tworzą aerozole nieorganiczne (siarczany i azotany), będące wynikiem emisji zarówno z wysokich jak i niskich źródeł spalania, powoduje, że **duży** **udział** w stężeniach tego pyłu ma napływ, szczególnie w okresie zimowym. |  | Niespójna informacja o wpływie napływu na notowane stężenia w strefie. Czy udział uznany jest za nieznaczny czy jednak istotny. | **Uwzględniono** – poprawiono zapis  |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 227 16 wers od dołu | Jest:Ponieważ nawet na krótki okres czasu nie można zakazać ogrzewania pomieszczeń, to działania krótkoterminowe w zakresie ograniczania niskiej emisji komunalnej mogą być skierowane jedynie na bezwzględny zakaz spalania odpadów (który obowiązuje zgodnie z ustawą o odpadach(Dz.U. z 2022 r. poz. 699)) i jego egzekucję oraz na apele skierowane do społeczeństwa z prośbą (ale nie nakazem), aby w miarę możliwości stosować w czasie trwania alertu 2 lub 3 paliwo lepszej jakości. | Proponuje się:Ponieważ nawet na krótki okres czasu nie można zakazać ogrzewania pomieszczeń, to działania krótkoterminowe w zakresie ograniczania niskiej emisji komunalnej mogą być skierowane jedynie na bezwzględny zakaz spalania odpadów (który obowiązuje zgodnie z ustawą o odpadach(Dz.U. z 2022 r. poz. 699)) i jego egzekucję, **zakaz wykorzystywania źródeł ciepła na paliwo stałe w przypadku alertu poziomu 3 wyłącznie w budynkach, w których w tym czasie może być wykorzystywane bardziej ekologiczne źródło ogrzewania** oraz na apele skierowane do społeczeństwa z prośbą (ale nie nakazem), aby w miarę możliwości stosować w czasie trwania alertu 2 lub 3 paliwo lepszej jakości. | Uspójnienie informacji z działaniami określonymi w tabeli 4-4 na str. 213 | **Uwzględniono** – poprawiono zapis  |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 228 wers 5 od dołu | Jest:Ponieważ w przypadku ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnychi docelowych substancji w powietrzu wdrożenie działań krótkoterminowych będzie miało znikomy wpływ, tak więc działania powinny dotyczyć realizacji Programów ochrony powietrza zgodnie z przyjętym harmonogramem oraz działań informacyjnych. **Natomiast poziomy dopuszczalne i docelowe średnie roczne są wartościami długoterminowymi, na które działania krótkoterminowe będą miały znikomy wpływ, tak więc powinny się ograniczyć do działań informacyjnych** | Proponuje się:Ponieważ w przypadku ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnychi docelowych substancji w powietrzu wdrożenie działań krótkoterminowych będzie miało znikomy wpływ, tak więc działania powinny dotyczyć realizacji Programów ochrony powietrza zgodnie z przyjętym harmonogramem oraz działań informacyjnych.  | Tekst pogrubioną czcionką wydaje się niepotrzebny. Wcześniejsze zdania odnoszą się również do norm średniorocznych | **Uwzględniono** – poprawiono zapis  |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 229 wers 11 od góry | Jest:* rodzaju poziomu normatywnego stężenia zanieczyszczenia dla jakiego jest określany Plan (w zależności czy jest to poziom długoterminowy czy krótkoterminowy),
 | Powinno być:* rodzaju poziomu normatywnego stężenia zanieczyszczenia dla jakiego jest określany Plan (w zależności czy jest to: poziom dopuszczalny/docelowy, pozom informowania, poziom alarmowy),
 | PDK rozgranicza działania ze względu rodzaj poziomu normatywnego a nie jego czas dla jakiego został określony | **Uwzględniono** – poprawiono zapis  |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 17 | Warunki pogodowe … (cały akapit) | Usunąć | Brak wskazania, w jakim stopniu treść akapitu dotyczy obszaru objętego programem. Należy ograniczyć podawane informacje do czynników występujących na konkretnym obszarze ekspertyzy.  | **Uwzględniono** – zapis usunięto ponieważ był on powtórzony w rozdziale 1.3.4 |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 19 |  Średnie **nasłonecznienie** w ciągu dnia trwa 3,5-4,5 godziny | Średnie **usłonecznienie** mieści się w przedziale 3,5 – 4,5 godzin | Błędna terminologia. Nasłonecznienie, to suma natężenia promieniowania słonecznego w danym czasie i na danej powierzchni – wyrażona w W/m2 | **Uwzględniono** – poprawiono zapis  |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 19 | W okresie zimowym czas trwania nasłonecznienia wynosi przeciętnie 1 godzinę dziennie. | W okresie zimowym usłonecznienienie wynosi przeciętnie 1 godzinę. | j.w. | **Uwzględniono** – poprawiono zapis  |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 20 | Warunki pogodowe … (cały akapit) – powtórzony tekst ze str. 17. | Usunąć | Jak uzasadniono w pkt. 1 | **Nie uwzględniono** – w akapicie opisano w jaki sposób warunki pogodowe mogą wpływać na zmniejszenie lub wzrost stężeń zanieczyszczeń na jakimkolwiek terenie |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 23 | Procentowy udział dni z wiatrem słabym, łagodnym, umiarkowanymi silnym  | Podać odnośne przedziały prędkości wiatru | Nie jest jasne, jaka klasyfikacja została użyta | **Uwzględniono** – dodano klasyfikację |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str.24 | [Temperatura] Podczas letnich upałów, na skutek zmniejszenia pionowego gradientu, może sprzyjać powstawaniu sytuacji smogowych. | Wyjaśnić | Nie jest jasne, dlaczego w trakcie upałów miałby się zmniejszać pionowy gradient [temperatury - ?]. Nie jest jasne, jakiego rodzaju sytuacje smogowe autorzy mają na myśli – może smog fotochemiczny? | **Uwzględniono** – poprawiono zapis  |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 26 | najmniejsza **ilość odpadów** wystąpiła | najniższa **suma opadu** wystąpiła  | Literówka + terminologia | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 73, tabela 1-25 | W tabeli poniżej przedstawiono bilanse emisji zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza przez podmioty korzystające ze środowiska na zasadzie powszechnego i zwykłego korzystania ze środowiska dla strefy miasto Rzeszów.  | Dodać wyjaśnienie, w jaki sposób wyznaczono dane zawarte w tabelach. Dodać wnioski z zestawienia danych | Nie można ocenić wiarygodności przedstawionych danych | **Nie uwzględniono** – pod tabelą podane jest źródło danych.  |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | str. 89 | Konstrukcja scenariusza bazowego opiera się na matematycznym wyznaczeniu zmian emisji substancji objętych Programem w oparciu o prognozy zawarte w wymienionych wyżej publikacjach.  | Opisać zastosowaną metodę” matematycznego wyznaczenia zmian” i określić precyzyjnie, jakie dane wejściowe zostały wykorzystane | Nie można ocenić wiarygodności wyników  | Wyjaśnienie - matematyczne wyznaczenie zmian oznacza dodanie lub odjęcie o wskazaną w cytowanych publikacjach wielkość. W naszej ocenie nie ma potrzeby opisywania metodyki sumowania, odejmowania lub określania procentów. Podano jaką literaturą posłużono się w celu określenia scenariusza bazowego |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Tabela 1-28 | Prognozowaną liczbę dni z przekroczeniem poziomu dopuszczalnego podano tylko dla jednej stacji  | Uzupełnić dane lub podać przyczynę braku | Brakuje podania wyników prognozy | Wyjaśnienie – w pozostałych obszarach stężenia szacowane są na podstawie danych z modelowania wykonywanego przez IOŚ na potrzeby rocznych ocen jakości powietrza, a te dane nie zawierają liczby dni z przekroczeniem |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Tabele 1-33 - 1-35 | III typ działań | Czy to jest definicja typu działania, czy odwołanie do typów określonych w innym miejscu? | Niejasne.  | Wyjaśnienie - Typy działań I, II i III zdefiniowane są w rozporządzeniu w sprawie programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych.Ponadto w rozporządzeniu w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza, wskazano, że w informacji o programie ochrony powietrza i jego aktualizacji (załącznik nr 8, tabela nr 4) należy podać zakres czasowy działania naprawczego w podziale na typy działań zdefiniowane właśnie w rozporządzeniu w sprawie programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych. Dlatego też do każdego działania naprawczego przypisano typy działań określone w rozporządzeniu w sprawie programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych. |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Program ochrony powietrzadla strefy miasto Rzeszów, tabela 1-16 | Wiersz: „Procesy spalania w sektorze komunalnym i mieszkaniowym z wyj. 0202” oraz wiersz:„Mieszkalnictwo i usługi” | Należy prawidłowo nazwać i przypisać kategorie SNAP. | W ramach SNAP 02 wyróżniamy:- SNAP 0201 – spalanie paliw w sektorze usług,- SNAP 0202 – spalanie paliw w mieszkalnictwie (gospodarstwach domowych),- SNAP 0203 – spalanie paliw w rolnictwie i leśnictwie.W całym dokumencie należy uporządkować nadawanie kodów SNAP 02, 0202 i ich nazewnictwo. | **Nie uwzględniono –** kategorie SNAP są opisane prawidłowo. Nazewnictwo SNAP 02 zmieniło się, w 2018 r. było inne niż w 2021 r.  |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Program ochrony powietrzadla strefy miasto Rzeszów, tabela 1-18 | Wiersz: „Ciepłownie komunalne” oraz wiersz: „Mieszkalnictwo i usługi” | Nieprawidłowo opisane podkategorie SNAP 0201 i 0202. | W ramach SNAP 02 wyróżniamy:- SNAP 0201 – spalanie paliw w sektorze usług,- SNAP 0202 – spalanie paliw w mieszkalnictwie (gospodarstwach domowych), - SNAP 0203 – spalanie paliw w rolnictwie i leśnictwie. | **Nie uwzględniono –** kategorie SNAP są opisane prawidłowo. Nazewnictwo SNAP 02 zmieniło się, w 2018 r. było inne niż w 2021 r.  |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Program ochrony powietrzadla strefy miasto Rzeszów, tabela 1-20 |  | Nieprawidłowo opisane kategorie SNAP 02, 0201, 0202. | W ramach SNAP 02 wyróżniamy:- SNAP 0201 – spalanie paliw w sektorze usług,- SNAP 0202 – spalanie paliw w mieszkalnictwie (gospodarstwach domowych), - SNAP 0203 – spalanie paliw w rolnictwie i leśnictwie. | **Nie uwzględniono –** kategorie SNAP są opisane prawidłowo. Nazewnictwo SNAP 02 zmieniło się, w 2018 r. było inne niż w 2021 r.   |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów, str. 65 | W 2018 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz.U. z 2019 r., poz. 1806), które określa nowe, zaostrzone standardy emisyjne dla źródeł spalania paliw o nominalnej mocy cieplnej nie mniejszej niż 1 MW. | Należy doprecyzować, że zaostrzone standardy dla nowych średnich źródeł spalania paliw obowiązują od dnia wejścia przytoczonego rozporządzenia, a dla istniejących będą obowiązywały, w zależności od mocy, od 2025 r. – źródła o nominalnej mocy cieplnej większej niż 5 MW i od 2030 r. źródła o nominalnej mocy cieplnej nie większej niż 5 MW. | Jest to istotna informacja z punktu widzenia wpływu średnich źródeł spalania paliw na jakość powietrza. Obecny zapis sugeruje, że standardy zostały zaostrzone dla wszystkich średnich źródeł spalania paliw od momentu wejścia w życie przytoczonego rozporządzenia. | **Uwzględniono** – zapis uzupełniono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów, str. 97 | „Szacunkową ilość kotłów do wymianyw strefie miasto Rzeszów określono na podstawie:- Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków;- Bazy danych KOBIZE;…” | Należy usunąć wyrażenie „bazy danych KOBiZE”. | Dane przygotowane przez KOBiZE na potrzeby modelowania matematycznego wykorzystywanego w ramach rocznej oceny jakości powietrza oraz dane zgromadzone w, prowadzonej przez KOBiZE, Krajowej bazie o emisjach gazów cieplarnianych, nie stanowią źródła informacji, które umożliwiłoby określenie liczby kotłów do wymiany. | **Uwzględniono** – zapis poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów, str. 98  | „W związku z faktem, iż zasób komunalny gminy jest w pełni wyposażony w ekologiczne źródła ciepła, w ramach aktualizacji programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów, reprezentowanej przez samorząd gminny, nie wskazuje się działania obejmującego wymianę źródeł ciepła.” | W wykazie działań naprawczych powinna znaleźć się wymiana źródeł ciepła w lokalach ogrzewanych indywidualnie. | Jak wskazano we wstępie rozdziału 1.10.1, zmiana sposobu ogrzewania jest podstawowym działaniem zmierzającym do obniżenia stężeń zanieczyszczeń na terenie strefy miasto Rzeszów. Niezrozumiałe jest zatem nie uwzględnienie tego zadania wśród działań naprawczych w programie ochrony powietrza. W programie ochrony powietrza nie należy ograniczać się tylko do działań, które mogą zostać wykonane przez gminę. | **Nie uwzględniono** – skoro na terenie Miasta Rzeszów, w zasobie komunalnym nie ma źródeł ciepła, które zgodnie z uchwała antysmogową muszą zostać zlikwidowane, to gmina nie ma technicznych możliwości realizacji takiego działania, stąd działanie to nie zostało wskazane w Aktualizacji POP. Gmina wywiązała się obowiązku realizacji tego działania w latach wcześniejszych. |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów, str. 156  | „Wprowadzona lokalnie uchwała antysmogowa dla województwa **małopolskiego**…” | Powinno być „Wprowadzona lokalnie uchwała antysmogowa dla województwa **podkarpackiego**…” | Opiniowany dokument dotyczy woj. podkarpackiego, a nie małopolskiego. | **Uwzględniono** – zapis poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów, str. 169  | „Strategia rozwoju energetyki odnawialnej” | Należy usunąć informacje na temat „Strategii rozwoju energetyki odnawialnej”. | „Strategia rozwoju energetyki odnawialnej” to dokument, który został przyjęty w 2000 r. i określała cel OZE na 2020 (14%), jednak nowy cel na ten rok dla Polski (15%) został określony w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych. | **Uwzględniono** – zapis uzunięto |